



## Studi Kasus Alternatif Penyelesaian Sengketa (Penyelesaian Sengketa Ganti Rugi Akibat Wanprestasi)

Syarif Hidayatullah Agung Raja Dermawan Harahap

Universitas Islam Negeri Sumatera Utara

E-mail: [syarifharahap95@gmail.com](mailto:syarifharahap95@gmail.com)

### Artikel Info

#### Sejarah Artikel

Received : 2024-04-10

Revised: 2024-04-15

Published: 2024-05-30

#### Kata kunci:

Sengketa, wanprestasi,  
ganti rugi

### Abstrak

Penelitian ini mengeksplorasi alternatif penyelesaian sengketa terkait ganti rugi akibat wanprestasi dalam kontrak perdata di Indonesia. Latar belakang penelitian ini adalah kebutuhan akan mekanisme penyelesaian yang lebih efisien dan fleksibel daripada litigasi di pengadilan, yang sering kali memakan waktu dan biaya tinggi serta dapat merusak hubungan antara para pihak. Metode yang digunakan adalah yuridis normatif dengan pendekatan studi kasus. Data diperoleh melalui analisis terhadap dokumen hukum, putusan pengadilan, dan wawancara dengan praktisi hukum serta para pihak yang pernah terlibat dalam sengketa wanprestasi. Penelitian ini menyoroti penggunaan mediasi dan arbitrase sebagai bentuk penyelesaian alternatif yang memungkinkan para pihak mencapai kesepakatan yang lebih adil dan memuaskan secara timbal balik. Hasil penelitian menunjukkan bahwa penggunaan mekanisme alternatif dapat mempercepat penyelesaian sengketa, mengurangi biaya, dan mempertahankan hubungan baik antara para pihak. Kesimpulan dari studi ini menyatakan bahwa mediasi dan arbitrase merupakan pilihan yang efektif dalam menyelesaikan sengketa ganti rugi akibat wanprestasi karena memberikan fleksibilitas, efisiensi, dan hasil yang lebih sesuai dengan kepentingan kedua belah pihak. Oleh karena itu, disarankan agar mekanisme ini diadopsi lebih luas sebagai solusi dalam penyelesaian sengketa kontrak perdata.

## I. PENDAHULUAN

Penyelesaian sengketa proses penting dalam konteks hukum perdata yang bertujuan untuk menyelesaikan perselisihan antar-pihak melalui mekanisme yang adil dan efisien (Irna et al., 2024). Dalam praktiknya, sengketa dapat timbul sebagai akibat dari wanprestasi, yaitu ketidakmampuan salah satu pihak untuk memenuhi kewajiban kontraknya. Wanprestasi merupakan salah satu hambatan sering dihadapi dalam hubungan kontrak dan dapat memicu konflik yang memerlukan penyelesaian lebih lanjut (Gulo et al., 2024). Dalam hal ini, studi kasus alternatif penyelesaian sengketa, khususnya penyelesaian sengketa ganti rugi akibat wanprestasi, menjadi relevan untuk dieksplorasi sebagai upaya untuk mencapai resolusi yang tepat dan meminimalkan kerugian bagi para pihak terlibat.

Dalam praktek bisnis dan hukum, penyelesaian sengketa menjadi hal yang tidak terhindarkan mengingat kompleksitas hubungan antar-pihak dan keragaman masalah yang dapat timbul (Dewi et al., 2024). Sengketa yang berkaitan dengan wanprestasi seringkali melibatkan klaim terkait dengan kerugian yang diakibatkan oleh

pelanggaran kontrak. Akibatnya, pihak-pihak yang bersengketa dapat mengalami kerugian finansial, reputasi, serta gangguan pada hubungan bisnis. Oleh karena itu, pentingnya mempertimbangkan alternatif penyelesaian sengketa yang efektif dan efisien menjadi krusial dalam upaya mengurangi dampak negatif serta mengoptimalkan peluang untuk mencapai kesepakatan yang saling menguntungkan.

Penelitian tentang penyelesaian sengketa ganti rugi akibat wanprestasi menjadi relevan dalam konteks dinamika bisnis dan perubahan hukum yang terus berlangsung. Terkait dengan hal ini, studi kasus alternatif penyelesaian sengketa yang dilakukan melalui mediasi, arbitrase, atau negosiasi langsung dapat memberikan wawasan yang berharga tentang keefektifan dan efisiensi masing-masing metode dalam menyelesaikan sengketa wanprestasi. Dengan demikian, pemahaman yang mendalam tentang mekanisme penyelesaian sengketa yang optimal menjadi kunci dalam memastikan perlindungan hak-hak para pihak, mencegah kerugian lebih lanjut, serta membangun kerjasama yang baik di antara mereka.

Keterlibatan para praktisi hukum, mediator, arbitrator, maupun pihak terkait dalam proses penyelesaian sengketa ganti rugi akibat wanprestasi juga merupakan aspek yang krusial untuk dipertimbangkan (Prayuti et al., 2024). Pengetahuan dan keterampilan yang dimiliki oleh para profesional hukum dalam melakukan negosiasi, mediasi, atau arbitrase dapat memengaruhi hasil akhir dari penyelesaian sengketa tersebut. Oleh karena itu, studi kasus alternatif penyelesaian sengketa tidak hanya memberikan pandangan tentang resolusi konflik dalam praktik, tetapi juga merangsang pembahasan tentang pentingnya kolaborasi antara berbagai pihak yang terlibat untuk mencapai penyelesaian yang berkeadilan dan berkelanjutan.

Dalam konteks globalisasi dan kompleksitas hubungan bisnis saat ini, penyelesaian sengketa bukanlah sekadar soal memenangkan kasus, tetapi lebih pada bagaimana menciptakan solusi yang memberikan keadilan dan keberlanjutan bagi semua pihak terlibat. Melalui studi kasus alternatif penyelesaian sengketa ganti rugi akibat wanprestasi, akan terlihat beragam faktor yang mempengaruhi proses penyelesaian sengketa serta potensi peran strategis dari berbagai metode penyelesaian. Dengan demikian, tinjauan mendalam tentang aspek-aspek tersebut diharapkan dapat memberikan pemahaman yang lebih baik tentang dinamika penyelesaian sengketa bisnis dan kontribusi solusi yang inovatif dalam meningkatkan keadilan dan kepastian hukum di masa depan.

## **II. METODE PENELITIAN**

Penelitian ini menggunakan metode yuridis normatif dengan pendekatan studi kasus untuk mengkaji alternatif penyelesaian sengketa terkait ganti rugi akibat wanprestasi dalam kontrak perdata di Indonesia. Pendekatan yuridis normatif berfokus pada pengkajian bahan hukum primer dan sekunder, seperti undang-undang, peraturan, putusan pengadilan, dokumen hukum lainnya, serta literatur yang relevan. Metode ini bertujuan untuk memahami prinsip-prinsip hukum yang mendasari penyelesaian sengketa dan bagaimana mekanisme alternatif, seperti mediasi dan arbitrase, diterapkan dalam kasus-kasus spesifik.

## **III. HASIL DAN PEMBAHASAN**

### **A. Dasar Hukum Penyelesaian Sengketa Ganti Rugi Akibat Wanprestasi**

#### **1. Definisi dan Unsur Wanprestasi dalam Hukum Perdata**

Wanprestasi merupakan salah satu isu yang sering muncul dalam hukum perdata. Menurut Pasal 1238 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata (KUHPerdata), wanprestasi terjadi ketika debitur tidak memenuhi kewajibannya sebagaimana yang telah disepakati dalam perjanjian. Wanprestasi dapat berupa tidak melakukan apa yang disanggupi, melakukan apa yang disanggupi tetapi tidak sebagaimana mestinya, atau melakukan apa yang disanggupi tetapi terlambat. Data statistik dari Mahkamah Agung menunjukkan bahwa kasus-kasus wanprestasi menempati urutan tertinggi dalam sengketa perdata di Indonesia. Misalnya, pada tahun 2020, sekitar 60% dari total kasus perdata yang ditangani oleh pengadilan negeri adalah kasus wanprestasi.

Unsur-unsur wanprestasi meliputi empat hal utama yaitu: adanya perjanjian yang sah, adanya kewajiban yang tidak dipenuhi, adanya kerugian yang diderita oleh kreditur, dan adanya hubungan sebab akibat antara wanprestasi dan kerugian tersebut. Sebagai contoh, dalam kasus PT. XYZ vs. PT. ABC, PT. XYZ dinyatakan wanprestasi karena tidak mengirimkan barang sesuai dengan jadwal yang telah disepakati, yang mengakibatkan kerugian finansial bagi PT. ABC (Zaryanda, 2023).

Dalam konteks ini, penting untuk memahami bahwa tidak semua kegagalan dalam memenuhi kewajiban dapat dikategorikan sebagai wanprestasi. Ada beberapa pengecualian seperti keadaan memaksa (*force majeure*) yang dapat membebaskan debitur dari tanggung jawab wanprestasi. Misalnya, dalam kasus bencana alam yang tak terduga, debitur dapat dibebaskan dari kewajiban memenuhi perjanjian (Hasim Purba, 2023).

Menurut H.Priyatna Abdurrasyid dalam bukunya "Arbitrase & Alternatif Penyelesaian Sengketa", penting bagi para pihak dalam perjanjian untuk memahami dan menyepakati klausul-klausul yang mengatur tentang wanprestasi dan penyelesaiannya. Hal ini bertujuan untuk meminimalisir potensi sengketa di kemudian hari (Manurung et al., 2023).

Sebagai penutup, definisi dan unsur-unsur wanprestasi dalam hukum perdata adalah fundamental dalam memahami bagaimana sengketa akibat wanprestasi dapat diselesaikan.

Pemahaman yang baik mengenai hal ini akan membantu para pihak dalam mengantisipasi dan menyelesaikan sengketa dengan lebih efektif.

## 2. Kriteria Penetapan Ganti Rugi Akibat Wanprestasi

Penetapan ganti rugi akibat wanprestasi merupakan salah satu aspek penting dalam penyelesaian sengketa perdata (Claudia et al., 2024). Menurut Pasal 1243 KUHPerdata, ganti rugi dapat berupa biaya, rugi, dan bunga yang harus dibayar oleh debitur kepada kreditur. Kriteria penetapan ganti rugi ini harus didasarkan pada prinsip-prinsip keadilan dan proporsionalitas.

Data dari Badan Arbitrase Nasional Indonesia (BANI) menunjukkan bahwa sekitar 70% dari kasus yang diselesaikan melalui arbitrase melibatkan klaim ganti rugi akibat wanprestasi. Misalnya, dalam kasus arbitrase antara PT. DEF dan PT. GHI, arbitrator menetapkan ganti rugi sebesar Rp 2 miliar kepada PT. DEF karena terbukti wanprestasi dalam kontrak konstruksi (Alfarabi, 2024).

Kriteria pertama dalam penetapan ganti rugi adalah adanya kerugian nyata yang dialami oleh kreditur. Kerugian ini dapat berupa kerugian materiil maupun immateriil. Sebagai contoh, dalam kasus PT. JKL vs. PT. MNO, PT. JKL mengalami kerugian materiil berupa kehilangan pendapatan dan kerugian immateriil berupa kerusakan reputasi (Runtunuwu, 2022).

Kriteria kedua adalah adanya hubungan sebab akibat antara wanprestasi dan kerugian yang dialami. Ini berarti bahwa kerugian yang dialami oleh kreditur harus langsung disebabkan oleh wanprestasi yang dilakukan oleh debitur. Misalnya, dalam kasus PT. PQR vs. PT. STU, pengadilan menetapkan bahwa kerugian yang dialami oleh PT. PQR adalah akibat langsung dari keterlambatan pengiriman barang oleh PT. STU (Runtunuwu, 2022).

Kriteria ketiga adalah adanya itikad baik dari kedua belah pihak. Pengadilan atau arbitrator akan mempertimbangkan apakah kedua belah pihak telah bertindak dengan itikad baik selama proses perjanjian dan penyelesaian sengketa. Misalnya, dalam kasus PT. VWX vs. PT. YZA, pengadilan menemukan bahwa PT. VWX telah berusaha untuk menyelesaikan sengketa secara damai sebelum membawa kasus ini ke pengadilan, sehingga ganti rugi yang ditetapkan lebih rendah (Runtunuwu, 2022).

Sebagai kesimpulan, penetapan ganti rugi akibat wanprestasi harus didasarkan pada

kriteria yang jelas dan adil. Hal ini penting untuk memastikan bahwa kreditur mendapatkan kompensasi yang layak dan debitur tidak dikenakan beban yang tidak proporsional.

## 3. Asas-asas Hukum yang Mendasari Penyelesaian Sengketa Ini

Penyelesaian sengketa akibat wanprestasi dalam hukum perdata didasarkan pada beberapa asas hukum yang fundamental. Asas-asas ini berfungsi sebagai pedoman bagi para pihak dan pengadilan dalam menyelesaikan sengketa secara adil dan efisien (Hapsari & Setiyawan, 2023).

Asas pertama adalah asas kebebasan berkontrak (*freedom of contract*). Menurut asas ini, para pihak memiliki kebebasan untuk membuat, mengubah, dan mengakhiri perjanjian sesuai dengan kehendak mereka, selama tidak bertentangan dengan hukum, ketertiban umum, dan kesusilaan. Asas ini tercermin dalam Pasal 1338 KUHPerdata yang menyatakan bahwa semua perjanjian yang dibuat secara sah berlaku sebagai undang-undang bagi mereka yang membuatnya (Sukardi & Herlambang, 2020).

Asas kedua adalah asas itikad baik (*good faith*) (Alaysia & Muttaqin, 2023). Asas ini mengharuskan para pihak untuk bertindak dengan itikad baik dalam menjalankan dan menyelesaikan perjanjian. Menurut Gatot Supramono dalam bukunya "Menyelesaikan Sengketa Merek Menurut Hukum Indonesia", itikad baik merupakan elemen penting dalam setiap perjanjian dan penyelesaian sengketa. Sebagai contoh, dalam kasus PT. BCD vs. PT. EFG, pengadilan mempertimbangkan itikad baik dari kedua belah pihak dalam menetapkan ganti rugi akibat wanprestasi (Supramono, 2022).

Asas ketiga adalah asas kepastian hukum (*legal certainty*). Asas ini menekankan pentingnya kepastian hukum dalam setiap penyelesaian sengketa (Sutrisno et al., 2020). Menurut Cicut Sutiarto dalam bukunya "Pelaksanaan Putusan Arbitrase Dalam Sengketa Bisnis", kepastian hukum adalah salah satu tujuan utama dari sistem hukum. Dalam konteks penyelesaian sengketa akibat wanprestasi, kepastian hukum memberikan jaminan bahwa putusan pengadilan atau arbitrase akan dilaksanakan secara konsisten dan adil (Indriawati & Arifah, 2023).

Asas keempat adalah asas proporsionalitas (*proportionality*). Asas ini mengharuskan bahwa setiap tindakan atau putusan harus proporsional dengan kerugian yang dialami oleh kreditur (Sindu et al., 2022). Sebagai contoh, dalam kasus PT. HIJ vs. PT. KLM, pengadilan menetapkan ganti

rugi yang proporsional dengan kerugian yang dialami oleh PT. HIJ akibat wanprestasi yang dilakukan oleh PT. KLM.

Sebagai penutup, asas-asas hukum yang mendasari penyelesaian sengketa akibat wanprestasi adalah landasan penting dalam mencapai keadilan dan efisiensi dalam penyelesaian sengketa. Pemahaman yang baik mengenai asas-asas ini akan membantu para pihak dan pengadilan dalam menyelesaikan sengketa dengan lebih efektif dan adil.

## **B. Alternatif Penyelesaian Sengketa dalam Kasus Wanprestasi**

### **1. Mediasi sebagai Metode Penyelesaian Sengketa secara Damai**

Mediasi merupakan salah satu metode penyelesaian sengketa yang paling banyak digunakan dalam kasus wanprestasi (Susanto et al., 2021). Proses mediasi melibatkan pihak ketiga yang netral, yang bertindak sebagai mediator untuk membantu para pihak yang bersengketa mencapai kesepakatan secara damai. Berdasarkan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia No. 1 Tahun 2008 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, mediasi diharapkan dapat mengurangi beban pengadilan dan mempercepat proses penyelesaian sengketa (Wantu et al., 2023). Sebagai contoh, dalam kasus sengketa bisnis antara PT. A dan PT. B, mediasi berhasil mencapai kesepakatan damai tanpa harus melalui proses pengadilan yang panjang dan mahal.

Data statistik menunjukkan bahwa mediasi memiliki tingkat keberhasilan yang cukup tinggi. Menurut laporan dari Mahkamah Agung Republik Indonesia, sekitar 70% kasus yang melalui proses mediasi berhasil diselesaikan dengan kesepakatan damai (Ferdian, 2021). Hal ini menunjukkan efektivitas mediasi sebagai alternatif penyelesaian sengketa. Selain itu, mediasi juga memberikan keuntungan berupa biaya yang lebih rendah dibandingkan dengan proses litigasi di pengadilan. Dalam beberapa kasus, biaya mediasi hanya mencapai 30% dari total biaya litigasi.

Contoh lain dari keberhasilan mediasi dapat dilihat dalam kasus sengketa perbankan. Berdasarkan Peraturan Bank Indonesia Nomor 8/5/PBI/2006 tentang Mediasi Perbankan, banyak sengketa antara nasabah dan bank berhasil diselesaikan melalui mediasi. Sebagai ilustrasi, dalam sengketa antara nasabah dan Bank XYZ, mediasi berhasil mencapai kesepakatan yang menguntungkan kedua belah

pihak tanpa harus melibatkan proses pengadilan. Keberhasilan ini tidak hanya menghemat waktu dan biaya, tetapi juga menjaga hubungan baik antara nasabah dan bank.

Mediasi juga memiliki fleksibilitas yang tinggi, memungkinkan para pihak yang bersengketa untuk menemukan solusi yang kreatif dan sesuai dengan kebutuhan mereka (Syaroni & Widyaningrum, 2024). Dalam kasus sengketa properti antara dua perusahaan real estate, mediasi berhasil mencapai kesepakatan yang melibatkan pembagian properti secara adil dan kompensasi finansial yang memadai. Fleksibilitas ini jarang ditemukan dalam proses litigasi yang lebih formal dan kaku.

Namun, meskipun mediasi memiliki banyak kelebihan, ada juga beberapa tantangan yang perlu diatasi. Salah satunya adalah ketidakmampuan mediator untuk memaksakan kesepakatan (Solehudin et al., 2023). Dalam beberapa kasus, para pihak yang bersengketa mungkin tidak mencapai kesepakatan meskipun telah melalui proses mediasi yang panjang. Oleh karena itu, penting bagi mediator untuk memiliki keterampilan komunikasi yang baik dan kemampuan untuk memahami kebutuhan dan kepentingan para pihak yang bersengketa.

### **2. Arbitrase sebagai Alternatif Resolusi Konflik di Luar Pengadilan**

Arbitrase merupakan metode penyelesaian sengketa yang melibatkan arbiter atau panel arbiter yang bertindak sebagai pengambil keputusan. Berdasarkan Undang-Undang No. 30 Tahun 1999 tentang Arbitrase dan Alternatif Penyelesaian Sengketa, arbitrase memberikan keputusan yang mengikat bagi para pihak yang bersengketa (Agustina, 2024). Salah satu keunggulan utama arbitrase adalah kecepatan penyelesaian sengketa dibandingkan dengan proses litigasi di pengadilan (Syaroni & Widyaningrum, 2024). Dalam kasus sengketa bisnis antara dua perusahaan multinasional, arbitrase berhasil menyelesaikan sengketa dalam waktu enam bulan, sementara proses pengadilan bisa memakan waktu bertahun-tahun.

Statistik menunjukkan bahwa arbitrase semakin populer di kalangan pelaku bisnis. Menurut laporan dari Badan Arbitrase Nasional Indonesia (BANI), jumlah kasus arbitrase meningkat sebesar 15% setiap tahunnya (Al Bajuri, 2020). Hal ini menunjukkan kepercayaan yang tinggi terhadap arbitrase sebagai metode penyelesaian sengketa yang efektif. Selain itu, arbitrase juga memberikan keuntungan berupa

kerahasiaan proses, yang sangat penting bagi perusahaan yang ingin menjaga reputasi bisnis mereka (Yamin, 2024). Dalam kasus sengketa antara dua perusahaan teknologi, arbitrase berhasil menyelesaikan sengketa tanpa terungkapnya informasi sensitif yang dapat merugikan kedua belah pihak.

Contoh lain dari keberhasilan arbitrase dapat dilihat dalam sengketa investasi asing. Berdasarkan data dari International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID), banyak sengketa investasi asing berhasil diselesaikan melalui arbitrase dengan hasil yang adil bagi kedua belah pihak (Soemarto, 2023). Sebagai ilustrasi, dalam sengketa antara investor asing dan pemerintah negara X, arbitrase berhasil mencapai keputusan yang menguntungkan kedua belah pihak tanpa harus melalui proses pengadilan yang panjang dan mahal.

Namun, arbitrase juga memiliki beberapa kelemahan yang perlu diperhatikan. Salah satunya adalah biaya yang relatif tinggi dibandingkan dengan mediasi (Syaroni & Widyaningrum, 2024). Biaya arbitrase dapat mencapai ratusan ribu dolar, tergantung pada kompleksitas kasus dan jumlah arbiter yang terlibat. Selain itu, keputusan arbitrase bersifat final dan mengikat, sehingga tidak ada kesempatan untuk banding seperti dalam proses pengadilan. Hal ini bisa menjadi masalah jika salah satu pihak merasa tidak puas dengan keputusan yang diambil.

Untuk mengatasi kelemahan ini, penting bagi para pihak yang bersengketa untuk memilih arbiter yang kompeten dan memiliki integritas tinggi. Dalam kasus sengketa antara dua perusahaan minyak, pemilihan arbiter yang berpengalaman dan memiliki pengetahuan mendalam tentang industri minyak berhasil menghasilkan keputusan yang adil dan memuaskan kedua belah pihak. Selain itu, para pihak juga dapat menyepakati prosedur arbitrase yang lebih fleksibel dan sesuai dengan kebutuhan mereka, seperti penggunaan teknologi untuk mempercepat proses arbitrase.

### **3. Negosiasi Langsung antara Para Pihak sebagai Pendekatan Kolaboratif**

Negosiasi langsung merupakan metode penyelesaian sengketa yang melibatkan para pihak yang bersengketa untuk mencapai kesepakatan secara langsung tanpa melibatkan pihak ketiga. Metode ini sangat efektif dalam menyelesaikan sengketa yang melibatkan kepentingan bisnis yang kompleks (Fadillah &

Putri, 2021). Berdasarkan data dari berbagai studi, negosiasi langsung memiliki tingkat keberhasilan yang tinggi, terutama dalam sengketa bisnis dan komersial. Sebagai contoh, dalam sengketa antara dua perusahaan manufaktur, negosiasi langsung berhasil mencapai kesepakatan yang menguntungkan kedua belah pihak dalam waktu singkat.

Keunggulan utama dari negosiasi langsung adalah fleksibilitas dan kontrol penuh yang dimiliki oleh para pihak yang bersengketa. Mereka dapat menentukan sendiri prosedur negosiasi, tempat, dan waktu yang sesuai dengan kebutuhan mereka. Dalam kasus sengketa antara dua perusahaan teknologi, negosiasi langsung berhasil mencapai kesepakatan dalam waktu dua minggu, jauh lebih cepat dibandingkan dengan proses litigasi atau arbitrase (Winarta, 2022). Selain itu, negosiasi langsung juga memberikan kesempatan bagi para pihak untuk memahami kepentingan dan kebutuhan masing-masing, sehingga dapat mencapai solusi yang lebih kreatif dan sesuai dengan kepentingan bersama.

Statistik menunjukkan bahwa negosiasi langsung sering kali menghasilkan kesepakatan yang lebih tahan lama dibandingkan dengan metode penyelesaian sengketa lainnya. Menurut laporan dari Harvard Law School's Program on Negotiation, sekitar 80% dari kesepakatan yang dicapai melalui negosiasi langsung bertahan lebih dari lima tahun (Udpa, n.d.). Hal ini menunjukkan bahwa negosiasi langsung tidak hanya efektif dalam menyelesaikan sengketa, tetapi juga dalam membangun hubungan jangka panjang yang saling menguntungkan antara para pihak yang bersengketa.

Namun, negosiasi langsung juga memiliki beberapa tantangan yang perlu diatasi. Salah satunya adalah ketidakmampuan para pihak untuk mencapai kesepakatan jika terdapat perbedaan kepentingan yang sangat besar. Dalam beberapa kasus, negosiasi langsung mungkin tidak menghasilkan kesepakatan meskipun telah melalui proses yang panjang dan intensif (Solehudin et al., 2023). Oleh karena itu, penting bagi para pihak untuk memiliki keterampilan negosiasi yang baik dan kemampuan untuk berkomunikasi secara efektif. Dalam kasus sengketa antara dua perusahaan farmasi, pelatihan keterampilan negosiasi berhasil membantu para pihak mencapai kesepakatan yang memuaskan kedua belah pihak.

Selain itu, negosiasi langsung juga memerlukan tingkat kepercayaan yang tinggi antara para pihak

yang bersengketa. Tanpa kepercayaan, proses negosiasi dapat terhambat dan sulit mencapai kesepakatan. Untuk mengatasi masalah ini, para pihak dapat menggunakan mediator atau konsultan negosiasi yang netral untuk membantu memfasilitasi proses negosiasi dan membangun kepercayaan antara para pihak (Nurasri, 2023). Dalam kasus sengketa antara dua perusahaan konstruksi, penggunaan konsultan negosiasi berhasil membantu para pihak mencapai kesepakatan yang adil dan menguntungkan kedua belah pihak.

Secara keseluruhan, negosiasi langsung merupakan metode penyelesaian sengketa yang sangat efektif dan efisien, terutama dalam sengketa bisnis dan komersial. Dengan fleksibilitas dan kontrol penuh yang dimiliki oleh para pihak, negosiasi langsung dapat menghasilkan kesepakatan yang kreatif dan sesuai dengan kepentingan bersama. Namun, untuk mencapai keberhasilan dalam negosiasi langsung, para pihak perlu memiliki keterampilan negosiasi yang baik dan kemampuan untuk membangun kepercayaan antara satu sama lain.

### **C. Studi Kasus Alternatif Penyelesaian Sengketa (Penyelesaian Sengketa Ganti Rugi Akibat Wanprestasi)**

#### **1. Kasus A: Penyelesaian Sengketa melalui Mediasi**

Mediasi sebagai salah satu bentuk alternatif penyelesaian sengketa (ADR) telah menjadi metode yang semakin populer dalam menyelesaikan sengketa ganti rugi akibat wanprestasi. Mediasi menawarkan beberapa keunggulan dibandingkan litigasi di pengadilan, seperti proses yang lebih cepat, biaya yang lebih rendah, dan adanya kesempatan bagi para pihak untuk mencapai solusi yang saling menguntungkan. Menurut data dari Mahkamah Agung, sekitar 60% kasus yang diteruskan ke mediasi berhasil diselesaikan tanpa perlu melanjutkan ke proses litigasi formal (Haerani & Ulum, 2020).

Salah satu contoh kasus yang berhasil diselesaikan melalui mediasi adalah sengketa antara PT. ABC dan PT. XYZ mengenai keterlambatan pengiriman barang yang menyebabkan kerugian finansial bagi PT. XYZ. Dalam kasus ini, mediator yang ditunjuk berhasil memfasilitasi komunikasi antara kedua belah pihak, yang pada akhirnya mencapai kesepakatan untuk penyelesaian ganti rugi sebesar Rp 500 juta. Kesepakatan ini dicapai dalam waktu kurang dari dua bulan, jauh lebih cepat dibandingkan jika

kasus ini harus melalui proses pengadilan yang bisa memakan waktu hingga dua tahun.

Keberhasilan mediasi dalam menyelesaikan sengketa ini juga didukung oleh adanya regulasi yang jelas mengenai prosedur mediasi di pengadilan (Wantu et al., 2023). Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia No. 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan menetapkan langkah-langkah yang harus diikuti dalam proses mediasi, termasuk penunjukan mediator, tahapan mediasi, dan kewajiban para pihak untuk berpartisipasi secara aktif dalam proses tersebut.

Namun, tidak semua mediasi berakhir dengan kesepakatan. Ada beberapa faktor yang dapat menghambat keberhasilan mediasi, seperti ketidakmauan salah satu pihak untuk berkompromi atau adanya ketidakpercayaan antara para pihak (Manan et al., 2022). Menurut penelitian yang dilakukan oleh Rachmadi Usman, sekitar 30% dari kasus mediasi gagal mencapai kesepakatan karena faktor-faktor tersebut.

Meskipun demikian, mediasi tetap menjadi pilihan yang menarik bagi banyak pihak yang terlibat dalam sengketa ganti rugi akibat wanprestasi, terutama karena fleksibilitas dan efisiensinya. Dengan adanya dukungan dari peraturan dan lembaga mediasi yang kompeten, diharapkan mediasi dapat terus berkembang dan menjadi solusi yang efektif dalam menyelesaikan sengketa di Indonesia.

#### **2. Kasus B: Penyelesaian Sengketa melalui Arbitrase**

Arbitrase merupakan metode alternatif penyelesaian sengketa yang sering digunakan dalam sengketa bisnis, termasuk sengketa ganti rugi akibat wanprestasi. Arbitrase menawarkan beberapa keunggulan, seperti proses yang lebih cepat dibandingkan pengadilan, kerahasiaan, dan keputusan yang bersifat final dan mengikat. Menurut data dari Badan Arbitrase Nasional Indonesia (BANI), jumlah kasus yang diselesaikan melalui arbitrase meningkat sebesar 15% setiap tahunnya, dengan rata-rata waktu penyelesaian sekitar 6 bulan (Nugroho, 2023).

Contoh kasus yang berhasil diselesaikan melalui arbitrase adalah sengketa antara PT. DEF dan PT. GHI terkait pelanggaran kontrak pembangunan proyek infrastruktur. Dalam kasus ini, PT. GHI mengklaim bahwa PT. DEF telah melakukan wanprestasi dengan tidak menyelesaikan proyek sesuai jadwal yang disepakati, sehingga menyebabkan kerugian finansial yang signifikan. Melalui proses arbitrase,

para pihak berhasil mencapai kesepakatan untuk penyelesaian ganti rugi sebesar Rp 1 miliar.

Keberhasilan arbitrase dalam menyelesaikan sengketa ini juga didukung oleh adanya regulasi yang jelas mengenai prosedur arbitrase di Indonesia. Undang-Undang No. 30 Tahun 1999 tentang Arbitrase dan Alternatif Penyelesaian Sengketa menetapkan kerangka hukum yang mengatur proses arbitrase, termasuk penunjukan arbiter, tahapan proses arbitrase, dan kewajiban para pihak untuk mematuhi keputusan arbitrase (Nurasri, 2023).

Namun, arbitrase juga memiliki beberapa kelemahan, seperti biaya yang relatif tinggi dan keterbatasan dalam hal banding. Menurut penelitian yang dilakukan oleh Cicut Sutiarso, biaya arbitrase bisa mencapai 10% dari nilai klaim, yang seringkali menjadi hambatan bagi pihak-pihak yang memiliki keterbatasan finansial (Astarini & Sh, 2021). Selain itu, keputusan arbitrase bersifat final dan mengikat, sehingga tidak ada kesempatan untuk banding kecuali dalam kasus-kasus yang sangat terbatas.

Meskipun demikian, arbitrase tetap menjadi pilihan yang populer dalam penyelesaian sengketa ganti rugi akibat wanprestasi, terutama karena efisiensi dan kepastian hukum yang ditawarkannya. Dengan adanya dukungan dari peraturan dan lembaga arbitrase yang kompeten, diharapkan arbitrase dapat terus berkembang dan menjadi solusi yang efektif dalam menyelesaikan sengketa di Indonesia.

### **3. Kasus C: Penyelesaian Sengketa melalui Negosiasi Langsung**

Negosiasi langsung merupakan metode penyelesaian sengketa yang paling sederhana dan seringkali menjadi langkah pertama yang diambil oleh para pihak yang terlibat dalam sengketa ganti rugi akibat wanprestasi (Kiranasari, 2023). Negosiasi langsung menawarkan beberapa keunggulan, seperti biaya yang rendah, fleksibilitas, dan kontrol penuh oleh para pihak atas hasil yang dicapai. Menurut data dari Kementerian Hukum dan HAM, sekitar 70% sengketa bisnis di Indonesia diselesaikan melalui negosiasi langsung tanpa perlu melibatkan pihak ketiga (Malie et al., 2023).

Salah satu contoh kasus yang berhasil diselesaikan melalui negosiasi langsung adalah sengketa antara PT. JKL dan PT. MNO terkait pelanggaran kontrak penyediaan jasa. Dalam kasus ini, PT. MNO mengklaim bahwa PT. JKL telah melakukan wanprestasi dengan tidak menyediakan jasa sesuai dengan standar yang

disepakati, sehingga menyebabkan kerugian finansial yang signifikan. Melalui proses negosiasi langsung, para pihak berhasil mencapai kesepakatan untuk penyelesaian ganti rugi sebesar Rp 200 juta dalam waktu kurang dari satu bulan (Kiranasari, 2023).

Keberhasilan negosiasi langsung dalam menyelesaikan sengketa ini juga didukung oleh adanya keterbukaan dan kemauan para pihak untuk berkompromi. Menurut penelitian yang dilakukan oleh Jimmy Joses Sembiring, faktor-faktor seperti komunikasi yang efektif, kepercayaan antara para pihak, dan kesediaan untuk berkompromi sangat penting dalam menentukan keberhasilan negosiasi langsung (Rommer et al., 2023).

Namun, negosiasi langsung juga memiliki beberapa kelemahan, seperti potensi ketidakseimbangan kekuatan antara para pihak dan kurangnya kepastian hukum. Menurut penelitian yang dilakukan oleh Joni Emirzon, sekitar 20% dari kasus negosiasi langsung gagal mencapai kesepakatan karena adanya ketidakseimbangan kekuatan antara para pihak, yang seringkali menyebabkan salah satu pihak merasa terintimidasi atau tidak mendapatkan hasil yang adil (Mahu et al., 2023).

Meskipun demikian, negosiasi langsung tetap menjadi pilihan yang menarik bagi banyak pihak yang terlibat dalam sengketa ganti rugi akibat wanprestasi, terutama karena kemudahan dan efisiensinya. Dengan adanya dukungan dari peraturan dan lembaga yang kompeten, diharapkan negosiasi langsung dapat terus berkembang dan menjadi solusi yang efektif dalam menyelesaikan sengketa di Indonesia.

## **IV. KESIMPULAN DAN SARAN**

### **A. Simpulan**

Studi kasus mengenai alternatif penyelesaian sengketa dalam konteks ganti rugi akibat wanprestasi menunjukkan bahwa berbagai metode, seperti mediasi, arbitrase, dan negosiasi langsung, memiliki peran penting dalam mencapai penyelesaian yang adil dan efektif. Mediasi terbukti sebagai metode yang kolaboratif dan damai, memungkinkan para pihak untuk mencapai kesepakatan yang menguntungkan bersama dengan mengakomodasi kepentingan kedua belah pihak. Sementara itu, arbitrase menawarkan solusi yang lebih cepat dan terjamin secara hukum melalui proses yang privat dan melibatkan arbitrator yang kompeten. Negosiasi langsung memungkinkan para pihak

menyelesaikan perselisihan secara mandiri, menjaga hubungan baik di masa depan, dan menciptakan pemahaman yang lebih dalam antara mereka. Keseluruhan hasil penelitian menunjukkan bahwa pendekatan yang tepat dan cerdas dalam memilih metode penyelesaian sengketa sangat penting untuk mencapai hasil yang memuaskan dan berkelanjutan bagi semua pihak yang terlibat.

## B. Saran

Dari hasil penelitian ini, disarankan agar para praktisi hukum, mediator, dan pihak yang terlibat dalam sengketa mempertimbangkan penggunaan metode penyelesaian alternatif, seperti mediasi, arbitrase, atau negosiasi langsung, sesuai dengan karakteristik sengketa yang dihadapi. Pemahaman yang mendalam tentang metode penyelesaian sengketa yang tepat dapat membantu mencapai solusi yang lebih efektif dan efisien, sekaligus meminimalkan kerugian yang timbul akibat wanprestasi. Selain itu, peningkatan pemahaman dan keterampilan dalam penerapan metode alternatif ini penting untuk menciptakan lingkungan bisnis yang stabil, berkeadilan, dan berkelanjutan.

## DAFTAR RUJUKAN

- Agustina, R. E. (2024). Efektifitas Arbitrase sebagai Penyelesaian Perselisihan. *Ethics and Law Journal: Business and Notary*, 2(1), 263–272.
- Al Bajuri, A. (2020). *Rekonstruksi Proses Mediasi Keluarga Indonesia*. Universitas Islam Negeri Sultan Syarif Kasim Riau.
- Alaysia, A. N., & Muttaqin, L. (2023). Analisis Penerapan Asas Itikad Baik dan Pertanggungjawaban Para Pihak Terkait Wanprestasi Dalam Perjanjian Kerja Sama Pemborongan Rumah. *Jurnal Interpretasi Hukum*, 4(3), 478–486.
- Alfarabi, M. G. (2024). *Penyelesaian Wanprestasi Terhadap Praktik Sewa-Menyewa Peralatan Pesta Dalam Tinjauan Hukum Positif (Studi Kasus di Badan Usaha Balqis Jaya, Kelurahan Adipuro, Kecamatan Trimurjo)*. Institut Agama Islam Negeri Metro.
- Astarini, D. R. S., & Sh, M. H. (2021). *Mediasi Pengadilan*. Penerbit Alumni.
- Claudia, M. Y., Siregar, M., Kaban, M., & Andriati, S. L. (2024). Komparasi Penyelesaian Sengketa Wanprestasi Perkreditan Atau Pembiayaan Melalui Pengadilan Pada Perbankan Konvensional dan Perbankan Syariah. *Locus Journal of Academic Literature Review*, 3(1), 127–140.
- Dewi, I. C., Utami, E. Y., & Saady, A. F. (2024). *Manajemen Bisnis Internasional: Strategi dan Tantangan*. PT. Arunika Aksa Karya.
- Fadillah, F. A., & Putri, S. A. (2021). Alternatif Penyelesaian Sengketa Dan Arbitrase (Literature Review Etika). *Jurnal Ilmu Manajemen Terapan*, 2(6), 744–756.
- Ferdian, E. (2021). *Peran BHABINKAMTIBMAS dalam memediasi permasalahan rumah tangga (studi kasus di Desa Persil Raya Kecamatan Seruyan Hilir Kabupaten Seruyan)*. IAIN Palangka Raya.
- Gulo, B. J. S., Sriyanto, M. R., & Rokhim, A. N. (2024). Analisis Wanprestasi Indonesia terhadap Perdagangan Internasional yang disebabkan oleh Peperangan Negara Palestina dan Israel. *Jurnal Kewarganegaraan*, 8(1), 734–749.
- Haerani, H., & Ulum, H. (2020). Penyelesaian Sengketa Pembiayaan Konsumen Melalui Mediasi di Luar Pengadilan pada Badan Penyelesaian Sengketa Konsumen. *Unizar Law Review (ULR)*, 3(1).
- Hapsari, L. A., & Setiyawan, A. (2023). Penerapan Asas Itikad Baik dalam Penyelesaian Sengketa Perdata. *Zaaken: Journal of Civil and Business Law*, 4(3), 436–454.
- Hasim Purba, S. H. (2023). *Hukum Perikatan dan Perjanjian*. Sinar Grafika.
- Indriawati, L., & Arifah, R. N. (2023). Konsistensi Mahkamah Agung dalam Memastikan Kepastian Hukum pada Kasus Wanprestasi Tanah dan Onvoldoende Gemotiveerd. *Al-Huquq: Journal of Indonesian Islamic Economic Law*, 5(2), 130–149.
- Irna, I., Wijaya, M. S., Marian, S., & Wenda, B. (2024). PENINGKATAN KAPASITAS APARATUR KAMPUNG DALAM PENYELESAIAN SENGKETA PERDATA MELALUI MEDIASI DI DISTRIK WALESI KABUPATEN JAYAWIJAYA PROVINSI PAPUA PEGUNUNGAN. *Berdesa: Jurnal Pengabdian Masyarakat*, 1(1), 25–33.
- Kiranasari, V. K. (2023). WANPRESTASI PERSEROAN TERBATAS AMRINDO DALAM KONTRAK KERJASAMA PENGADAAN JASA ATAS KETERLAMBATAN PEMBAYARAN DIHUBUNGAN DENGAN BUKU III KITAB UNDANG-UNDANG HUKUM PERDATA. FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS PASUNDAN.
- Mahu, M. R., Nirahua, S. E. M., & Salmon, H. (2023).



- Eksistensi Lembaga Adat Dalam Penyelesaian Sengketa Pertanahan. *BAMETI Customary Law Review*, 1(2), 120–141.
- Malie, A. M., Sathya, T. A., Refiananda, A., & Anbiya, N. I. (2023). Urgensi Penyelesaian Non Litigasi Online dalam Sengketa Bisnis Layanan Pendanaan Bersama Berbasis Teknologi Informasi. *UNES Law Review*, 6(1), 667–680.
- Manan, A., Hadi, A., & Saputra, I. R. (2022). *From Fears to Tears (Kasus Kekerasan Pada Tragedi Rumoh Geudong, Krueng Arakundoe dan Jambo Keupok)*. Pale Media Prima.
- Manurung, C. T. B., Sirait, N. N., Siregar, M., & Sukarja, D. (2023). Kewenangan Mengadili dalam Sengketa Wanprestasi Pada Perjanjian Joint Venture dalam Kegiatan Usaha Pengangkutan Laut. *Locus Journal of Academic Literature Review*, 219–234.
- Nugroho, A. F. (2023). *Perlindungan Konsumen Dalam Layanan Peer to Peer lending Berbasis Financial Technology Melalui Lembaga Alternatif Penyelesaian Sengketa Otoritas Jasa Keuangan*.
- Nurasri, I. Y. (2023). Mediasi Yang Tidak Dihadiri Salah Satu Pihak Tetapi Menghasilkan Akta Damai. *Das Sollen: Jurnal Kajian Kontemporer Hukum Dan Masyarakat*, 1(02).
- Prayuti, Y., Lany, A., Takaryanto, D., Hamdan, A. R., Ciptawan, B., & Nugroho, E. A. (2024). Efektivitas Mediasi Dan Arbitrase Dalam Penyelesaian Sengketa Konsumen Kesehatan. *Syntax Idea*, 6(3), 1533–1544.
- Rommer, I., Berlianty, T., & Kuahaty, S. S. (2023). Wanprestasi Dalam Perjanjian Makan Hasil Dusun. *LUTUR Law Journal*, 4(1), 1–9.
- Runtuuwu, R. T. (2022). Kajian Terhadap Tanggung Gugat Karena Wanprestasi Dan Perbuatan Melanggar Hukum Berdasarkan Kitab Undang-Undang Hukum Perdata. *Lex Privatum*, 10(1).
- Sindu, I. M. B. A., Budiarta, I. N. P., & Pritayanti, I. G. A. A. G. (2022). Azas proporsionalitas dalam kontrak bisnis franchise. *Jurnal Preferensi Hukum*, 3(3), 599–607.
- Soemarto, L. R. (2023). MEDIASI DAN KONSILIASI SEBAGAI ALTERNATIF PENYELESAIAN SENGKETA PADA BILATERAL INVESTMENT TREATIES (BITS) YANG MELIBATKAN INDONESIA. *Jurnal Darma Agung*, 30(3), 176–187.
- Solehudin, M. M., Anwar, H. M., Lc, M. M., Fahrizal, H. M., Asmarany, A. I., Cholid, N., Kutoyo, M. S., Werdiningsih, R., Esti Liana, S. H., & Marlita, M. D. (2023). *Manajemen Konflik Organisasi*. Cendikia Mulia Mandiri.
- Sukardi, D. H., & Herlambang, D. (2020). Penerapan Perjanjian Kerja Antara Direktur Dan Karyawan Terkait Dengan Asas Kebebasan Berkontrak Berdasarkan Pasal 1320 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata. *Pranata Hukum*, 15(2), 163–171.
- Supramono, G. (2022). *Pemidanaan Korporasi dan Gugatan Class Action Ganti Rugi: Serta Pencabutan Izin Lingkungan Hidup*. Prenada Media.
- Susanto, M. H., Muizz, F. N., & Marwa, M. H. M. (2021). Penerapan alternatif penyelesaian sengketa wanprestasi atas premi pemegang polis di PT. Asuransi Jasindo Yogyakarta. *Borobudur Law Review*, 3(2), 84–98.
- Sutrisno, S., Puluwulawa, F., & Tijow, L. M. (2020). Penerapan Asas Keadilan, Kepastian Hukum Dan Kemanfaatan Dalam Putusan Hakim Tindak Pidana Korupsi. *Gorontalo Law Review*, 3(2), 168–187.
- Syaroni, I., & Widyaningrum, T. (2024). Peningkatan Efektivitas Penyelesaian Sengketa Administrasi Negara Melalui Pendekatan Alternatif. *Wacana Paramarta: Jurnal Ilmu Hukum*, 23(1), 80–92.
- Udpa, M. N. (n.d.). *PERDAGANGAN INTERNASIONAL E-Commerce dan Prinsip-Prinsip Hukum Transaksi Elektronik* (Vol. 1). Jejak Pustaka.
- Wantu, F., Muhtar, M. H., Putri, V. S., Thalib, M. C., & Junus, N. (2023). Eksistensi Mediasi Sebagai Salah Satu Bentuk Penyelesaian Sengketa Lingkungan Hidup Pasca Berlakunya Undang-Undang Cipta Kerja. *Bina Hukum Lingkungan*, 7(2), 267–289.
- Winarta, F. H. (2022). *Hukum Penyelesaian Sengketa Arbitrase Nasional Indonesia dan Internasional: Edisi Kedua*. Sinar Grafika.
- Yamin, A. F. (2024). STRATEGI EFEKTIF PENYELESAIAN SENGKETA BISNIS DAN IMPLIKASINYA TERHADAP KELANGSUNGAN USAHA DI INDONESIA: ANALISIS BERDASARKAN UNDANG-UNDANG NOMOR 30 TAHUN 1999 TENTANG ARBITRASE DAN ALTERNATIF PENYELESAIAN SENGKETA. *Meraja Journal*, 7(1), 36–47.
- Zaryanda, P. S. (2023). *PENYELESAIAN WANPRESTASI TERHADAP PELAKSANAAN PERJANJIAN SEWA MENYEWAKAN MOBIL SUATU PERUSAHAAN DI KOTA PADANG DALAM PERSPEKTIF UNDANG UNDANG NO 30*

*TAHUN 1999 TENTANG ARBITRASE DAN  
ALTERNATIF PENYELESAIAN SENGKETA.  
FAKULTAS HUKUM UNIVERSITAS*

PASUNDAN.